



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3777-6/23

Mostar, 01.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja B.H.T. Code d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, od 11.12.2023.godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabavka i ugradnja sistema vatrodojave, ugovornog organa KJP Centar „Skenderija“ d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća III održanoj 01.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja, te se poništava:

- Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabavka i ugradnja sistema vatrodojave, ugovornog organa KJP Centar „Skenderija“ d.o.o. Sarajevo, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1098-1-1-63-3-83/23 od 24.11.2023. godine.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM, te se obavezuje se ugovorni organ da isplati troškove sastava žalbe žalitelju, a sve u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.

3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ KJP Centar „Skenderija“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Nabavka i ugradnja sistema vatrodojave. Obavještenje o nabavci broj: 1098-1-1-63-3-83/23 objavljeno na portalu javnih nabavki 24.11.2023. godine. Žalitelj B.H.T. Code d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.12.2023. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj B.H.T. Code d.o.o. Sarajevo, smatra da je Tenderska dokumentacija sačinjenja u suprotnosti sa pozitivno-pravnim propisima, naprijed navedenim, iz razloga kako slijedi:

Tehničkom specifikacijom, koja je sastavni dio osporavane tenderske dokumentacije, ugovorni organ je definisao zahtjevane tehničke karakteristike robe koja je predmet ove javne nabavke, Ugovorni organ je cijelu tehničku specifikaciju pripremio na bazi tehničkih specifikacija robe proizvođača Securiton, Njemačka, koji je član Securitas Grupe Švicarska, a što potvrđuje i sljedeći link <https://www.swiss-securitas.com/en/business-units.html>. Na datom linku mogu vidjeti svi članovi ovog konzorcija, pa se između ostalog, može vidjeti takođe da je pored Securitona i kompanija Schrak Seconet također član ove grupacije, a što je jako važno jer proizvodi koji su zahtjevani tenderskom dokumentacijom po navedenim tehničkim specifikacijama mogu se pronaći isključivo i samo u ove dvije kompanije koje su ustvari "ista" kompanija.

Odredene tehničke karakteristike opreme i funkcionalnosti koje su zahtjevane tehničkom specifikacijom može ispuniti samo proizvođač Securiton, obzirom da je u tabeli tehničkih specifikacija na strani 33, tačka 15 TD naveden proizvod kojeg kao takvog posjeduje isključivo i samo proizvođač Securiton prema čijoj opremi je pripremljena kompletna tehnička specifikacija.

U osporavanoj tehničkoj specifikaciji je jasno uočljivo da se na više lokacija sugerišu tehnički detalji i nameće rješenje proizvođača Securiton. Prilikom izrade tehničke specifikacije evidentno je da su se koristili tehnički opisi proizvođača "Securiton". Tako u Obrascu za cijenu ponude (Aneks III) i naročito u Tehničkoj specifikaciji - Prilog 1, kolone Tehničke karakteristike, zahtjevi za ekvivalent, zahtjevi za pojedinačne stavke i eliminatorni zahtjevi, za 34 od 42 stavke definisani su isključivo u skladu sa proizvodima Securiton proizvođača. Kao dokaz o navedenom, može se koristiti kompletna brošura koja se preuzima na internet stranici navedenog proizvođača:

<https://www.securiton.com/products-services/fire-alarm-systems/securifire-3000>

Navedeni zahtjevi za dokazivanje usklađenosti ponuđene robe sa zahtjevanim tehničkim specifikacijama, nisu usklađeni sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama i nesporno krše opšte principe javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, naročito principa obaveze jednakog i nediskrimirajućeg ponašanja prema potencijalnim ponuđačima, na način da ugovorni organ obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Članom 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama propisano je sledeće: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.”

Predmet ove javne nabavke se nesporno može dovoljno precizno i razumljivo opisati, uključujući i zahtjevanu tehničku specifikaciju, tako da nije bilo potrebe da se za tehničku specifikaciju isključivo koriste tehničke karakteristike proizvoda jednog proizvođača. Dodatni razlog za

nejasnoću u osporavanoj tehničkoj specifikaciji je upućivanje na ekvivalent na proizvod istog proizvođača Securiton Njemačka, čija specifikacija je i korištena u definisanju tehničke specifikacije u istoj tenderskoj dokumentaciji, čime je povređen i član 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisana obaveza ugovornog organa da obezbijedi da minimum kvalifikacionih uslova ne smije imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Ugovorni organ je svjesno izbjegao kreiranje TD dokumentacije na način da tehničkim specifikacijama omogućiti ravnopravno učešće svim ponuđačima, pri čemu se sasvim očito uopšte nije obazirao na sve prethodno izložene zakonske odredbe zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da istu usvoji, osporavanu tendersku dokumentaciju uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama, sve razloga nevedenih u ovoj žalbi, te nastavi postupka javne nabavke, u skladu sa ZJN i predmetnom tenderskom dokumentacijom. Žalilac zahtjeva od ugovornog organa da nadoknadi žaliocu troškove žalbenog postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (Što uključuje i PDV) - troškovi zastupanja od strane advokata, prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl. Glasnik Republike Srpske broj 68/05 i 96/19.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže se da istu sa kompletnim spisom prosljedi Komisiji za razmatranje žalbi Mostar. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji, poništi osporavanu tendersku dokumentaciju, iz razloga navedenih u ovoj žalbi te nadoknadi žaliocu troškove žalbenog postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (Što uključuje i PDV) - troškovi zastupanja od strane advokata, prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl. glasnik Republike Srpske broj 68/05 i 96/19.

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbog postupka

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Implementacija sistema vatrodojave će se vršiti na bazi postojećeg Projekta, a kojim je predviđeno tehničko rješenje sistema vatrodojave kojim se zadržava postojeća kablovska instalacija, a na bazi čega je Ugovorni organ i raspisao ovu javnu nabavku.

Ugovorni organ je u prethodnom periodu naručio izradu projekta za nabavku i instalaciju sistema vatrodojave te na osnovu toga pokrenuo postupak nabavke istog držeći se u potpunosti tehničke specifikacije koja je sačinjena kao sastavni dio projekta. Ugovorni organ provodi javnu nabavku po tehničkoj specifikaciji iz pomenutog projekta te ugovorni organ nema pravo vršiti izmjene na tehničkim elementima postojeće projektne dokumentacije.

Ugovorni organ ne insistira na opremi određenog ponuđača. Ponuđač može ponuditi opremu bilo kojeg proizvođača uz dostavljanje tehničkih listova na način i u obimu definiranim Tenderskom dokumentacijom uz obavezu dokazivanja da svaka ponuđena komponenta zadovoljava minimalne tehničke karakteristike predviđene tehničkom specifikacijom.

Bez ikakvog sugeriranja od strane Ugovornog organa prema bilo kojem proizvođaču opreme, možete provjeriti da ovakve sisteme vatrodojave predviđene za 19" rack montažu i istih ili boljih tehničkih karakteristika ima mnogo proizvođača (SCHRACK SECONET, ESSER BY HONEYWELL EATON SECURITON, ADVANCED...).

Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji naveo proizvođača navedenog u projektnoj dokumentaciji uz obaveznu naznaku „ili ekvivalent“ te je moguće ponuditi opremu bilo kojeg proizvođača koje zadovoljava tehničko rješenje predviđeno projektnom dokumentacijom.

Žalbeni navod

Ugovorni organ je rješavajući žalbeni navod Podnosioca žalbe o povredi odredbe član 54 stav 9) Zakonom o javnim nabavkama BiH dodatno razmotrio tendersku dokumentaciju - Aneks III - Obrazac za cijenu ponude - Robe od strane 20 do strane 23 i Prilog 1- Tehnička specifikacija od strane 29 do strane 43.

U cilju postizanja pouzdanosti sistema u projektu su navedeni nazivi za pojedine proizvode određenog proizvođača za koje je projektant cijenio da su provjereni, prvenstveno zbog sigurnosnog aspekta. Navedeni proizvodi u specifikaciji nisu se mogli dovoljno precizno i razumljivo opisati zbog toga je korištena oznaka i naziv proizvođača.

S tim u vezi ugovorni organ je bio u obavezi u specifikaciji zadržati sve elemente projekta, tako da nije mogao raditi zamjenu opreme iz projekta, ali je predvidio da se može ponuditi ekvivalent. S tim u vezi tenderska dokumentacija za predmet nabavke je postavljena na osnovu odredbi člana 54. st. 9. Zakonom o javnim nabavkama BiH gdje je dozvoljeno da se uputi na određenog proizvođača, jer se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati.

Tako da je u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je naveo oznake za pojedine proizvode određenog proizvođača, jer se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati. Također prema članu 54 stav 10) Ugovorni organ u Tabeli br.1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, od strane 44. do strane 71. ostavio je prostor ponuđačima da upišu ekvivalenta traženim proizvodima “

Proizvođač, zemlja porijekla i oznaka tipa".

Na strani 71. Tabela br.1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost u napomeni ponuđači su informisani šta je potrebno dostaviti ukoliko nude ekvivalent opisanim tehničkim karakteristikama iz tehničke specifikacije - Prilog 1.

Iz navedenog je jasno da ostavljena u tenderskoj dokumentaciji mogućnost nudenja ekvivalenta, kako je i propisano odredbom člana 54. stav 9. i 10. te da isti nije prekršen od strane Ugovornog organa.

Podnosioc žalbe izvodi pogrešan zaključak jer u Žalbi analizirao samo dio Tenderske dokumentacije. S tim u vezi u odnosu na žalbene navode Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba neosnovana.

Napominjemo da je dostavljena Žalba neuredna, jer ne sadrži sve dokumente kako propisuje Zakonom o javnim nabavkama član 105. tačka i). Naime Žalitelj nije dostavio dokaz o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom članom 108. Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Rukovodeći se osnovnim principima Zakona tj. zakonitosti, efikasnosti u provođenju postupka javne nabavke, kao i osnovnim postulatima dobijanja željene ponude, Ugovorni organa je stava da je žalba neosnovana i da je ugovorni organ shodno zadatim kriterijima, pravilno postavio tendersku dokumentaciju, te pritom nije počinio povredu Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj je iskoristio zakonsko pravo te je ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

U obrazloženju koje je dostavio ugovorni organ potvrđeni su svi žalbeni navodi koje smo kao podnosilac žalbe istakli a ono se ogleda prvenstveno u sljedećem:

Ugovorni organ navodi citiram: “ Implementacija vatrodojave će se vršiti na bazi postojećeg projekta, a kojim je predviđeno tehničko rješenje sistema vatrodojave kojim se zadržava postojeća instalacija, a na bazi čega je Ugovorni organ i raspisao ovu javnu nabavku.“ Iz svega navedenog se spravom se postavlja pitanje na osnovu čega Ugovorni organ tvrdi da drugi proizvođači mogu ispuniti zahtjeve iz projektne dokumentacije za instalaciju sistema vatrodojave na postojeću instalaciju, ako Ugovorni organ također u obrazloženju tvrdi da nemaju pravo vršiti izmjene na tehničkim elementima postojeće projektne dokumentacije?

Ugovorni organ također nije spomenuo da glavni projekat nije onaj koji je kao takav određujući već na kraju svih radova izvodi se tzv. izvedbeni projekat koji u osnovi predstavlja činjenično stanje urađeno na samom objektu jer prilikom same realizacije projekta može doći do nekih izmjena, a koje projekatant nije mogao predvidjeti.

Ugovorni organ također u svom obrazloženju kaže da ima saznanje da i drugi proizvođači imaju sisteme za 19" rack montažu što djelimično jeste tačno, ali Ugovorni organ namjerno je izbjegao da kaže da je elemente sistema koje je definisao kao minimalni tehnički zahtjevi na osnovu tehničkih karakteristika proizvođača SECURITON, nemaju svi proizvođači pogotovo uzimajući dimenzione i funkcionalne karakteristike, a pogotovo cjenovne razlike, pa shodno tome navodim dva elementa koje isključivo imaju samo proizvođači SECURITON i SCHRAK kao članica grupacije (link gdje se vidi da su proizvođači članica iste grupacije <https://www.swiss-securitas.com/en/business-units.html> .) :

1. Linijski detektor ADW535-1 link proizvođača <https://www.securiton.com/products-services/heat-detection-system/securiheat-adw-535>

2. BS-MIC711 upravljačko indikacijska tastatura 5,7“ sa TFT kolor displejom namjenjena za rack montažu, dokument tehničkih karakteristika možete preuzeti sa sljedećeg linka

https://securiton.co.rs/fileadmin/user_upload/PI_MIC711_de_en.pdf

Ugovorni organ također kaže u svom odgovoru da se elementi iz projektne dokumentacije nisu mogli dovoljno precizno opisati što apsolutno nije tačno jer navest ću primjer kako su to uradili neki od ugovornih organa u svojim nabavkama

Isporuka i ugradnja mikroprocesorske vatrodojavne centrale sljedećih karakteristika:
-standardni alfanumerički LCD display za kontrolu stanja sustava, upravljanje i vođenje dijaloga
-četiri analogno adresiranih petlji od max 126 adresabilnih elemenata u petlji, svaki od elemenata u petlji može biti u posebnoj zoni (mogućnost proširenja za još 2 petlje, ugradnjom dodatnih kartica), , u petlju se mogu priključivati i adresabilni alarmni uređaji (sirene i sl.)
- baterija za neometan rad od 72h bez napajanja iz i distributivne mreže
-RS232 kartica za priključenje printera
- 2 izlaza za daljinski prenos (alarm i greška).
- 2 nadzirana izlaza 24VDC/2A za sirene
- 2 nadzirana izlaza 24VDC/2A (RT alarm, RT fault)
-12 programabilnih ulaza/izlaza
- 2000 memorisanih zadnjih događaja u bazi podataka po prioritetima i hronologiji

Iz ovog primjera jasno se može vidjeti da ukoliko se ženi napraviti tehnički opis iz glavnog projekta koji ni u kom slučaju ne narušava projektni zadatak onda se taj opis uradi kao gore prikazano, a ne na način da se upućuje na određenog dobavljača.

Ugovorni organ kaže da se specifikacija određenog proizvođača koristila jer projektant je cijenio da su isti provjereni i prvenstveno zbog sigurnosnog aspekta pa je shodno tome potpuno nam nejasno zašto Ugovorni organ i u kom kontekstu sugerira na druge proizvođače za koje u svom odgovoru nije ustvrdio da su provjereni i da zadovoljavaju sigurnosni aspekt ili šta više pošto tvrdi da drugi proizvođači mogu ispuniti tražene karakteristike zašto je kao minimalne zahtjeve uzeo upravo karakteristike proizvođača SECURITON?

Zaključak:

Na osnovu svega navedenog odgovorno tvrdimo da osim proizvođača SECURITON i SCHRAK koji su članice iste grupacije (dokaz u linku u žalbi), a za koju postoji ugovorena distributerstva i

zastupništva za našu zemlju pri čemu se prvenstveno zaštićeni distributeri upravo na način da se kroz projektnu dokumentaciju upišu nazivi i detaljne specifikacije tehničkih karakteristika određenih proizvođača kako bi sa istim olakšao put do realizacije ugovorenih nabavki.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer je tehnička specifikacija robe koja je predmet ove javne nabavke pripremljena na bazi tehničkih specifikacija robe proizvođača Securiton Njemačka, koji je član Securitas Grupe Švicarska, te da se proizvodi koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom po navedenim tehničkim specifikacijama mogu pronaći isključivo i samo u ove dvije kompanije, koje su članovi istog konzorcija, navodeći da između ostalog stavka 15. tehničke specifikacije se odnosi na proizvod koji posjeduje samo proizvođač Securiton, te da se predmet ove nabavke može jasno i precizno definirati bez upućivanja na određenog ponuđača, te je primjer za isto dostavio u svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je predmet javne nabavke definisao u skladu sa projektom implementacije sistema vatrodjave a kojim je predviđeno tehničko rješenje sistema vatrodjave kojim se zadržava postojeća kablovska instalacija, te da ugovorni organ ne instira na opremi određenog ponuđača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je Aneksom III definisan Obrazac za cijenu ponude- roba, Prilogom 1. definisana tehnička specifikacija robe koja je predmet nabavke, te od stranice 44. do stranice 71. definisani tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke kojima su definisane karakteristike tražene robe, te ostavljena mogućnost ponuđačima da upišu karakteristike proizvoda koji nude.

Ovaj organ upućuje na član 54. st. 9. i 10. ZJN koji propisuje: Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu

predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Također, ovaj organ upućuje na odredbe člana 102. stav (3) ZJN koji glasi: (3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Imajući u vidu sve navedeno, a obzirom na obrazloženje ugovornog organa da je navedenu tehničku specifikaciju definisao na osnovu tehničkog rješenja predviđenog projektnom dokumentacijom, te da je za svu navedenu robu iz tehničke specifikacije predvidio i nudi je ekvivalenta, te na navode žalitelja da je ugovorni organ tačkom 15. tehničke dokumentacije specificirao opremu koju može ponuditi samo proizvođač Securiton, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ pogrešno postavio tehničku specifikaciju, obzirom da je žalitelj u žalbenom navodu učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava kada je ugovorni organ definirao za stavku 15. tehničke specifikacije opremu identičnih specifikacija proizvođača Securiton, te navodeći za ekvivalent istu robu koju je samim zahtjevom definisao ugovorni organ. Ugovorni organ je dužan tehničku specifikaciju, kako to osnovano ističe žalitelj sačiniti u skladu sa članom 54. stav 9. i 10, te voditi računa o tome da prilikom definisanja tehničke specifikacije ne ograniči konkurenciju. Obzirom na sve gore navedeno, ovaj organ žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim.**

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja žalbu i poništava tendersku dokumentaciju.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM. Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu 658,12 KM sa uračunatim PDV-om.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- B.H.T. Code doo Sarajevo putem advokata Ostoje Kremenovića
- KJP Centar Skenderija doo Sarajevo
- evidencija
- a/a